

## **INFORME SOBRE JUSTIFICACIÓN DE OFERTA CON VALORES ANORMALES REFERENTE AL PROCEDIMIENTO PARA EL CONTRATO DE CONCESIÓN DE SERVICIOS DE PODOLOGÍA EN CENTROS ADSCRITOS A LA AGENCIA MADRILEÑA DE ATENCIÓN SOCIAL (14 LOTES) Expediente nº A/CSP-048346/2025. LOTE 4**

Con fecha 20 de febrero de 2026 se publicó en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid el anuncio de licitación, mediante procedimiento abierto, del contrato de servicios denominado “Concesión de servicios de Podología en Centros adscritos a la Agencia Madrileña de Atención Social (14 lotes) fijándose como fecha límite para la recepción de ofertas y presentación de solicitudes de participación el 13 de marzo de 2026.

Con fecha 13 y 20 de mayo de 2026, se procedió a la apertura y examen de las ofertas de los licitadores admitidos en el procedimiento restringido denominado Concesión de servicios de podología en centros adscritos a la Agencia Madrileña de Atención Social (14 lotes).

A la vista de las proposiciones formuladas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 149 de la Ley 9/2017 de Contratos del Sector Público (LCSP) y en la cláusula 1 del pliego de cláusulas administrativas particulares que rige el contrato, por referencia al conjunto de ofertas válidas presentadas, pueden ser desproporcionadas o anormales, las ofertas presentadas en los lotes indicados, por los siguientes licitadores:

- En el Lote 1 la oferta de UTE ALBERTO-VERÓNICA-JUAN.
- En el Lote 2 la oferta de CENTRO MÉDICO REHAB. PREMIUM MADRID, S.L.
- En el Lote 4 la oferta de UTE JUAN MIGUEL-MARGARITA.
- En el Lote 5 la oferta de UTE ALBERTO-VERÓNICA-JUAN.
- En el Lote 6 la oferta de LUIS SALINAS FERNANDEZ.
- En el Lote 7 la oferta de LUIS SALINAS FERNANDEZ.
- En el Lote 9 la oferta de UTE ALBERTO-VERÓNICA-JUAN.
- En el Lote 11 la oferta de UTE ALBERTO-VERÓNICA-JUAN.
- En el Lote 12 la oferta de UTE ALBERTO-VERÓNICA-JUAN.
- En el Lote 13 la oferta de UTE ALBERTO-VERÓNICA-JUAN.
- En el Lote 14 la oferta de ASOCIACIÓN SERVICIO INTEGRAL SECTORIAL PARA ANCIANOS.

Efectuado requerimiento de conformidad con lo dispuesto en el artículo 149 de la Ley de Contratos del Sector Público, al licitador **UTE JUAN MIGUEL-MARGARITA**, en fecha 29 de mayo de 2026, presenta informe justificativo del importe de su oferta, para el **LOTE 4**, considerada desproporcionada.

En su justificación, el mencionado licitador realiza un desglose de los costes reales aplicados en comparación con los costes previstos en el pliego, tal y como se especifica a continuación. Al revisar dichos costes, no encontramos diferencias significativas en ninguna de las partidas desglosadas que puedan presuponer imposibilidad material y objetiva para la prestación adecuada del servicio en las condiciones que establece el Pliego de Prescripciones Técnicas.

Dichas partidas serían:

- **Ingresos:** El Licitador considera como ingresos el valor anual estimado del contrato, en el PLIEGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES, que son, a su vez, los estimados en el Estudio de Viabilidad de **27.840,00 €/año**.



- **Costes de Personal:** El Licitadora estima unos gastos de las cuotas de Autónomo de 302,60 €/mes y la cuota de colegiación profesional, incluido el seguro de responsabilidad civil de 262 €/año, para cada uno de los dos miembros que forma la UTE. Dicho gasto lo atribuyen a los dos lotes a los que licitaba y hacen un coste por hora para cada uno de los profesionales; 4,4647 €/hora para Juan Miguel Serrano y 13,5181 €/hora para Margarita Vicente. EL Lote 4 del que se justifica la oferta, cuenta con una estimación de 696 horas de servicio. Así también el Licitador en estos costes de personal estima unos costes de IRPF, del 15% de los ingresos considerados en el lote, 4.176 €/año. Con lo que la suma, de ambos concepto, hace un gasto, en coste de personal de **7.935,26 €/año**, frente a los 12.846,85 € estimados en nuestro estudio de viabilidad, considerando que dicha diferencia se corresponde a la diferencia en dichos costes de ser Autónomo, en la prestación del servicio profesional, al considerar todas las horas en nuestro estudio con Contratos laborales.
- **Costes de Material** a aportar por el Contratista para el desarrollo de la actividad: El licitador estima unos gastos anuales de **3.565,29 €**, frente a los 3.758,40 € que se habían considerado en el estudio de viabilidad.
- **Gastos Generales:** El licitador considera en este apartado un 10% de los gastos de los gastos de Personal y Materiales, asignando una cantidad de 1.150,06 €, a dicha cantidad, habría que añadir los gastos de canon ofertado (1.800 €), el coste de la garantía definitiva (278,40 €), los costes de Compromisos cualitativos ofertados (talleres 240 €) y el Coste de Constitución, gestiones y funcionamiento de la UTE (300 €), sumando todos estos costes un total de **3.768,46 €/año**, frente a los 1.660,53 € que se habían considerado en el Estudio de Viabilidad.
- **Beneficio:** El Licitador estima como beneficio el resultado de restar los gastos a los ingresos, con resultado de **12.571,00 €/año**, para el lote al que ha sido requerido que justifique.

En conclusión, a la vista de las alegaciones presentadas y de la documentación aportada, se considera que la oferta está suficientemente justificada. En consecuencia, **SI** se considera que ha justificado adecuadamente la oferta económica presentada por el Licitador UTE JUAN MIGUEL-MARGARITA, al **Lote 4** en el expediente nº A/CSP-048346/2025 “Concesión de servicios de podología en centros adscritos a la Agencia Madrileña de Atención Social (14 lotes)”.

Madrid, a fecha de la firma

EL COORDINADOR DE CENTROS DE ATENCIÓN A MAYORES

Firmado digitalmente por: TRINIDAD TRINIDAD DIEGO JOSÉ  
Fecha: 2026.06.04 11:09

Fdo.: Diego Trinidad Trinidad



La autenticidad de este documento se puede comprobar en  
<https://gestion.comunidad.madrid/csv>  
mediante el siguiente código seguro de verificación: **1036994963571341257539**